

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. C.13.0395.N

**M. B.,**

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Bruno Maes, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza, Loksumstraat 25, waar de eiser woonplaats kiest,

**tegen**

1. **M. V. L.,**

2. **R. M.,**

3. **KBC VERZEKERINGEN nv**, met zetel te 3000 Leuven, Professor R. Van Overstraetenplein 2,

verweerders,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 187, bus 302, waar de verweerders woonplaats kiest,

4. **HANS VAN OPDORP nv**, met zetel te 9255 Buggenhout, Provincialebaan 15,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de verweerster woonplaats kiest,

5. **AG INSURANCE NV**, met zetel te 1000 Brussel, Emile Jacquainlaan 53,

verweerster.

## **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 9 augustus 2012.

Advocaat-generaal Christian Vandewal heeft op 23 mei 2014 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Raadsheer Bart Wylleman heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Christian Vandewal heeft geconcludeerd.

## **II. CASSATIEMIDDELEN**

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

## **III. BESLISSING VAN HET HOF**

### ***Beoordeling***

#### *Eerste middel*

1. Artikel 1792 Burgerlijk Wetboek bepaalt dat indien een gebouw dat tegen vaste prijs is opgericht, geheel of gedeeltelijk teniet gaat door een gebrek in de

bouw, zelfs door de ongeschiktheid van de grond, de architect en de aannemer daarvoor gedurende tien jaren aansprakelijk zijn.

De tienjarige aansprakelijkheid van de architect die uit deze wetsbepaling voortvloeit is van openbare orde en kan mitsdien contractueel niet worden uitgesloten of beperkt.

Het beding op grond waarvan de architect, in geval van een samenlopende fout met deze van de aannemer, enkel voor zijn aandeel in de totstandkoming van de schade vergoeding verschuldigd is aan de bouwheer, houdt een beperking in van de aansprakelijkheid van de architect jegens de bouwheer op grond van artikel 1792 Burgerlijk Wetboek en is in zoverre strijdig met de openbare orde.

2. Het middel dat aanvoert dat een contractuele uitsluiting van *in solidum* aansprakelijkheid nooit indruist tegen de openbare orde, ook niet wanneer het een aansprakelijkheid op grond van artikel 1792 Burgerlijk Wetboek betreft, omdat de *in solidum* aansprakelijkheid steunt op de equivalentieleer en deze leer niet van openbare orde is, faalt naar recht.

#### *Tweede middel*

##### *Eerste onderdeel*

3. Uit het verslag van de gerechtsdeskundige van 12 oktober 2004, blijkt dat deze heeft geadviseerd dat de norm NBN 51-003 geen betrekking heeft op houtkachels en dat dergelijke NBN- en andere normen een technische code van goed vakmanschap vormen en dat men overal een veiligheidsafstand van 15 cm formuleert.

De appelrechter oordeelt dat “*er geen reden [is] om het goed gemotiveerde advies van de gerechtskundige desbetreffend niet bij te treden*” en dat “*de gerechtskundige een grondig onderzoek [heeft] gevoerd en nauwkeurig [heeft] geantwoord op de opmerkingen van de partijen, alvorens te adviseren ook de technische aansprakelijkheid van de architect te weerhouden*”.

Verder neemt de appelrechter “*een conceptuele fout [aan] in hoofde van [de eiser], zijnde de keuze om een kachel te laten plaatsen in een brandbare omgeving*”.

*(houten structuur) zonder een bijzondere aandacht te besteden aan de nodige veiligheidsafstand om alle risico's op brandgevaar te voorkomen*".

4. Door aldus te oordelen verwerpt en beantwoordt de appelrechter het in het onderdeel bedoelde verweer.

Het onderdeel mist feitelijke grondslag.

#### *Tweede onderdeel*

5. Een onderdeel dat steunt op een verschrijving, kan niet tot cassatie leiden.

6. De appelrechter stelt vast dat de gerechtsdeskundige heeft besloten dat *"de oorzaak van de brand onvoldoende isolatie en/afstand [is] tussen brandbare houten constructie en enkelwandig metalen rookkanaal ter plaatse van de vloerdoorgang"*.

7. In zijn verslag van 12 oktober 2004 heeft de gerechtsdeskundige besloten dat *"de oorzaak van de brand onvoldoende isolatie en/of afstand [is] tussen brandbare houten constructie en enkelwandig metalen rookkanaal ter plaatse van de vloerdoorgang"*.

Uit de aanwezigheid van het teken *"/'"*, blijkt onmiskenbaar dat de appelrechter heeft bedoeld dat de gerechtsdeskundige heeft besloten dat de oorzaak van de brand onvoldoende isolatie en/of afstand is.

Het onderdeel berust onmiskenbaar op een verschrijving en kan mitsdien niet worden aangenomen.

#### ***Dictum***

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiser op 1.522,20 euro, voor de eerste, tweede en derde verweerders op 202,79 euro en voor de vierde verweerster op 188,21 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, en de raadsheren Beatrijs Deconinck, Alain Smetryns, Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 5 september 2014 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal Christian Vandewal, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.

K. Vanden Bossche

K. Moens

B. Wylleman

A. Smetryns

B. Deconinck

E. Dirix