

## Hof van Cassatie van België

### Arrest

Nr. C.15.0143.N

**VISBEDRIJF VAN LANCKER nv**, in falings, met zetel te 9700 Oudenaarde,  
Herlegem 35,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie,  
met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de eiseres woonplaats  
kiest,

**tegen**

**CREDIMO nv**, met zetel te 1730 Asse, Weversstraat 6-10,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met  
kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 187, bus 302, waar de verweerster woon-  
plaats kiest,

**in aanwezigheid van**

1. **Ja. VA. S.**, advocaat, met kantoor te 9700 Oudenaarde, Voorburg 3,
2. **E. F.**, advocaat, met kantoor te 9520 Sint-Lievens-Houtem, Eiland 27,
3. **J. D. V.**, advocaat, met kantoor te 9400 Ninove, Brakelsesteenweg 639,

verweerders,

handelend in hun hoedanigheid van curatoren van het faillissement van VISBE-DRIJF VAN LANCKER nv.

**I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 13 januari 2014.

Afdelingsvoorzitter Eric Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

**II. CASSATIEMIDDEL**

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest gehecht is, een middel aan.

**III. BESLISSING VAN HET HOF*****Beoordeling***

1. Om in aanmerking te komen voor een uitdeling dienen de schuldeisers krachtens artikel 62 Faillissementswet aangifte te doen van hun vordering. Deze verplichting geldt ook voor schuldeisers met een bijzonder voorrecht, een pand of een hypotheek.

De opname van een schuldvordering in het passief van een faillissement, zonder enig voorbehoud of bezwaar dat binnen de voorgeschreven termijn wordt gefor-

muleerd, is, in beginsel, een onherroepelijke rechtshandeling die belet dat de opgenomen schuldvordering nog kan worden betwist.

2. Krachtens artikel 23, eerste lid, Faillissementswet houdt de rente van de schuldvorderingen die niet gewaarborgd zijn door een bijzonder voorrecht, pand of hypotheek, op te lopen ten aanzien van de boedel.

Wat betreft de schuldvorderingen die gewaarborgd zijn door een bijzonder voorrecht, een pand of een hypotheek, blijft, krachtens het tweede lid van dit artikel, de rente lopen tot op het ogenblik van de effectieve betaling aan de schuldeiser met dien verstande dat zij niet kan verhaald worden op de totaliteit van de boedel, maar enkel op de bezwaarde goederen.

3. De aangifte van de schuldvordering zonder melding te maken van een voorbehoud voor de nadien te vervallen rente, sluit niet uit dat de schuldeisers wier schuldvordering gewaarborgd is door een bijzonder voorrecht, een pand of een hypotheek, kunnen aanspraak maken op de betaling van de rente uit de opbrengst van de bezwaarde goederen.

4. De appelrechters stellen vast dat:

- de verweerster, als pandhoudende en hypothecaire schuldeiser, blijktens het proces-verbaal van verificatie van 27 oktober 2007 aangifte deed van haar schuldvordering ten bedrage van 463.358,43 euro voor de hoofdsom en de reeds vervallen rente;
- de verweerster *“van meet af aan bij de aangifte van haar schuldvordering en ook nadien steeds aanspraak heeft gemaakt en is blijven maken op de rente van haar door een hypotheek en een pand op de handelszaak gewaarborgde schuldvordering”* en in de geactualiseerde afrekeningen gericht aan de curator steeds melding heeft gemaakt van de vervallen rente.

5. Door vervolgens te oordelen dat het in het proces-verbaal van verificatie van 27 oktober 2007 vermelde bedrag van de schuldvorderingen van de verweerster enkel de hoofdsom van deze schuldvorderingen betreft en dit niet eraan in de weg staat dat de verweerster overeenkomstig artikel 23, tweede lid, Faillissementswet aanspraak kan maken op de betaling van de nadien vervallen interest op de verpande goederen verantwoordten de appelrechters hun beslissing naar recht.

Het middel kan niet worden aangenomen.

*Dictum*

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 1497,48 euro.

Dit arrest is geweest te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, en de raadsheren Alain Smetryns, Koen Mestdagh, Geert Jocqué en Koenraad Moens, en in openbare terechtzitting van 17 september 2015 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.

K. Vanden Bossche

K. Moens

G. Jocqué

K. Mestdagh

A. Smetryns

E. Dirix