

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. F.14.0161.N

**MENS-LUYTTENS nv**, met zetel te 2800 Mechelen, Hoogstraat 23,  
eiseres,

met als raadsman mr. Francis Marck, advocaat bij de balie te Antwerpen, met kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 136, waar de eiseres woonplaats kiest, en met keuze van woonplaats bij gerechtsdeurwaarder Patrick Greeve, met kantoor te 2000 Antwerpen, Riemstraat 19-21,

**tegen**

**BELGISCHE STAAT**, vertegenwoordigd door de minister van Financiën, met kabinet te 1000 Brussel, Wetstraat 12, voor wie optreedt de adviseur gewestelijk directeur der directe belastingen Antwerpen II, met kantoor te 2500 Lier, Kruisbogenhofstraat 24, bus 1,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. Geoffroy de Foestraets, advocaat bij het Hof van Cassatie, en bijgestaan door mr. Stefaan De Vleeschouwer, advocaat bij de balie te

Brussel, beiden met kantoor te 1000 Brussel, Dalstraat 67, bus 14, waar de verweerder woonplaats kiest.

## **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 26 november 2013.

Advocaat-generaal Dirk Thijs heeft op 16 maart 2015 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Raadsheer Geert Jocqué heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Dirk Thijs heeft geconcludeerd.

## **II. CASSATIEMIDDEL**

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

## **III. BESLISSING VAN HET HOF**

### ***Beoordeling***

#### *Eerste middel*

1. Krachtens artikel 49, eerste lid, WIB92 zijn als beroepskosten aftrekbaar de kosten die de belastingplichtige in het belastbare tijdperk heeft gedaan of gedragen om de belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden en waarvan hij de echtheid en het bedrag verantwoordt door middel van bewijsstukken of, ingeval zulks niet mogelijk is, door alle andere door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen, met uitzondering van de eed.

Deze bepaling, waarin de algemene aftrekbaarheidsvoorwaarden worden geformuleerd, laat in beginsel niet toe kosten af te trekken die niet aan werkelijke prestaties beantwoorden.

De belastingplichtige moet het bewijs leveren dat de kosten waarvan hij de aftrek vraagt, beantwoorden aan werkelijk geleverde prestaties.

2. Het bestaan van een niet-gesimuleerde overeenkomst houdt op zich niet het bewijs in dat de kosten die worden aangerekend door de medecontractant van de belastingplichtige, effectief steunen op werkelijk geleverde prestaties.

Buiten ieder geval van simulatie om is het mogelijk dat een kost in uitvoering van een dergelijke overeenkomst die wordt aangerekend aan de belastingplichtige niet in aanmerking komt voor aftrek omdat aan de voorwaarden van artikel 49 WIB92 niet is voldaan.

In zoverre het middel ervan uitgaat dat het voor het bewijs van aftrekbare kosten volstaat dat een formele overeenkomst is gesloten tussen twee vennootschappen en die overeenkomst werd uitgevoerd door facturaties die zijn vereffend, faalt het naar recht.

3. In zoverre het middel aanvoert dat de kosten bewezen zijn op grond dat *“naast de voorhanden zijnde overeenkomst en de facturaties, alsook de betalingen, is er vanzelfsprekend het evidente vermoeden dat dergelijke vennootschap de behaalde en door het hof van beroep erkende omzetten onmogelijk kan behalen, tenzij een actief beheer, in casu deels en later geheel toevertrouwd aan de nv Altus”*, vereist het een onderzoek van feiten waarvoor het Hof niet bevoegd is en is het mitsdien niet ontvankelijk.

#### *Tweede middel*

4. Het is niet tegenstrijdig te oordelen, eensdeels, dat de eiseres niet bewijst dat in uitvoering van de managementovereenkomst werkelijk prestaties werden verricht, en, anderdeels, dat een deel van de facturatie aftrekbaar is als beroepskost omdat zij betrekking heeft op prestaties verricht door nv Altus als bestuurder van de eiseres.

In zoverre het middel schending van artikel 149 Grondwet aanvoert, mist het feitelijke grondslag.

5. In zoverre het middel ervan uitgaat dat de algemene vergadering van de eiseres nooit is afgeweken van de notariële akte van 30 maart 1996 wat betreft het

onbezoldigd karakter van het mandaat van bestuurder, vereist het een onderzoek van feiten waarvoor het Hof niet bevoegd is en is het mitsdien niet ontvankelijk.

6. Het middel preciseert niet hoe en waardoor het arrest “*het schriftelijk bewijs bestaande uit de onderhandse akte zijnde de niet geveinsde managementovereenkomst*” miskent en is in zoverre eveneens niet ontvankelijk.

***Dictum***

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 240,64 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, afdelingsvoorzitter Beatrijs Deconinck, en de raadsheren Geert Jocqué, Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 15 oktober 2015 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal Dirk Thijs, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.

K. Vanden Bossche

K. Moens

B. Wylleman

G. Jocqué

B. Deconinck

E. Dirix