

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. S.16.0040.N

**GOLD MEAT BELGIUM nv**, met zetel te 3550 Heusden-Zolder, Industrieweg  
6,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cas-  
satie,

**tegen**

**L.P.**,

verweerster.

### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Antwerpen, af-  
deling Hasselt, van 15 september 2015.

Raadsheer Koen Mestdagh heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

## **II. CASSATIEMIDDEL**

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

## **III. BESLISSING VAN HET HOF**

### ***Beoordeling***

1. Artikel 35, eerste en tweede lid, Arbeidsovereenkomstenwet bepaalt dat elke partij de overeenkomst zonder opzegging of voor het verstrijken van de termijn kan beëindigen om een dringende reden die aan de rechter wordt overgelaten, waarbij onder dringende reden wordt verstaan: de ernstige tekortkoming die elke professionele samenwerking tussen de werkgever en de werknemer onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt.

Krachtens artikel 35, derde lid, Arbeidsovereenkomstenwet mag ontslag om een dringende reden niet meer zonder opzegging of vóór het verstrijken van de termijn worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan de partij die zich hierop beroept.

2. Het feit dat het ontslag zonder opzegging rechtvaardigt is de tekortkoming met in achtneming van alle omstandigheden die daarvan een dringende reden kunnen maken.

De rechter moet rekening houden met de omstandigheden die in de ontslagbrief zijn aangevoerd om de erin opgegeven reden toe te lichten.

Vroegere feiten kunnen een verduidelijking vormen van de grief die als dringende reden wordt aangevoerd.

Voor het in aanmerking nemen van de aangevoerde omstandigheden is niet vereist dat de als dringende reden ingeroepen feiten op zichzelf reeds een ernstige tekortkoming uitmaken die elke verdere professionele samenwerking onmogelijk

maakt, wanneer juist wordt aangevoerd dat die feiten slechts een dringende reden tot onmiddellijk ontslag uitmaken door ze te beschouwen in het licht van de vooreen voorgevallen feiten die als verzwarende omstandigheid zijn aangevoerd.

3. Het arrest stelt vast dat de verweerster bij aangetekende brief van 19 december 2011 onmiddellijk werd ontslagen en dat de eiseres in de daaropvolgende aangetekende brief van 21 december 2011, naast zes feiten die zich op 19 december 2011 hebben voorgedaan, allerhande tekortkomingen inriep die de verweerster in het verleden zou hebben begaan en die volgens de eiseres maakten dat door de tekortkomingen van 19 december 2011 elke verdere samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk werd gemaakt.

Het arrest oordeelt vooreerst dat drie van de zes feiten die op 19 december 2011 worden gesitueerd afdoende vaststaand en bewezen voorkomen, maar dat van drie andere feiten de realiteit niet is aangetoond.

Het oordeelt verder dat in het licht van de specifieke omstandigheden die het arrest vermeldt, niet blijkt dat ter zake de feiten van 19 december 2011 waarvan de realiteit wel afdoende bewezen is, er sprake is van bewust begane tekortkomingen die zodanig ernstig of zwaarwichtig zijn dat de onmiddellijke en definitieve beëindiging van de arbeidsovereenkomst erdoor verantwoord wordt.

Het arrest oordeelt vervolgens dat ingevolge deze beoordeling van de op 19 december 2011 gesitueerde gebeurtenissen het niet verder nodig is om nog uitspraak te doen over de in de kennisgeving van 21 december 2011 vermelde eerdere feiten die vóór de aanvang van de drie-dagentermijn vóór het ontslag zijn gesitueerd.

Het besluit hieruit tenslotte dat de eiseres onrechtmatig ontslag om dringende reden heeft gegeven.

4. Het arrest dat nalaat de door de eiseres ingeroepen vroegere feiten te betrekken in de beoordeling van de ernst van de bewezen feiten die als dringende reden worden aangevoerd, niet omdat die bewezen feiten geen fout zouden uitmaken, maar omdat het op zich geen afdoende zwaarwichtige tekortkomingen zijn die een ontslag om dringende reden kunnen rechtvaardigen, miskent aldus het begrip dringende reden en verantwoordt mitsdien zijn beslissing dat het ontslag onrechtmatig werd gegeven niet naar recht.

Het middel is gegrond.

***Dictum***

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de zaak naar het arbeidshof te Brussel.

Dit arrest is geweest te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, als voorzitter, sectievoorzitter Alain Smetryns en de raadsheren Koen Mestdagh, Antoine Lievens en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 16 april 2018 uitgesproken door sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden, met bijstand van griffier Mike Van Beneden.

M. Van Beneden

K. Moens

A. Lievens

K. Mestdagh

A. Smetryns

B. Deconinck

## **Verzoekschrift**

Elektronische versie niet beschikbaar

NIET VERBETERDE KOPIE