

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. C.18.0045.N

1. **M.W.**,
2. **I.D.**,

eiseressen,

vertegenwoordigd door mr. Paul Wouters, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 3000 Leuven, Koning Leopold I-straat 3, waar de eiseressen woonplaats kiezen,

**tegen**

**EDP INVEST bvba**, met zetel te 3920 Lommel, Stevensvennen 39,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de verweerster woonplaats kiest.

**I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 26 juni 2017.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft op 29 oktober 2018 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

**II. CASSATIEMIDDELEN**

De eiseressen voeren in hun verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

**III. BESLISSING VAN HET HOF*****Beoordeling***

(...)

***Tweede middel******Eerste onderdeel***

1. Krachtens artikel 1134 Burgerlijk Wetboek strekken alle overeenkomsten die wettig zijn aangegaan degenen die ze hebben aangegaan tot wet. Zij kunnen niet herroepen worden dan met hun wederzijdse toestemming of op de gronden door de wet erkend. Zij moeten te goeder trouw ten uitvoer worden gebracht.

Krachtens artikel 1135 Burgerlijk Wetboek verbinden overeenkomsten niet alleen tot hetgeen daarin uitdrukkelijk bepaald is, maar ook tot alle gevolgen die door de billijkheid, de wet of het gebruik aan de verbintenis, volgens de aard ervan, worden toegekend.

Krachtens artikel 1156 Burgerlijk Wetboek moet men in de overeenkomsten na-gaan welke de gemeenschappelijke bedoeling is geweest van de partijen, veeleer dan zich aan de letterlijke zin van de woorden te houden.

2. De verbindende kracht van een overeenkomst wordt door de rechter niet miskend wanneer hij, met verwijzing naar de gemeenschappelijke bedoeling van de partijen veeleer dan naar de letterlijke zin van de bewoordingen, aan de overeenkomst de gevolgen toekent die deze volgens zijn uitlegging ervan wettig tus-sen de partijen heeft.

3. De appelrechters oordelen dat:

- de partiële nietigheid van het niet-concurrentiebeding mogelijk is, aangezien de strijdigheid met de openbare orde bestaat in de gelding gedurende een te lange tijd die kan beperkt worden;
- de beperking in de tijd beantwoordt aan de bedoeling van partijen, die zelf in artikel 12 van de overeenkomst hebben bepaald dat de gebeurlijke nietigheid van één van de bepalingen van de overeenkomst geen aanleiding geeft tot ont-binding of nietigheid van de volledige overeenkomst, doch slechts tot onder-handelingen om de nietige bepaling te vervangen door een equivalente bepa-ling die beantwoordt aan de algemene geest van de overeenkomst;
- onderhandelingen niet langer mogelijk zijn gezien het overlijden van M.D.;
- dit geen afbreuk doet aan de mogelijkheid voor de rechter om de nietigheid te beperken tot het gedeelte van het beding dat strijdig is met de openbare orde;
- de bedoeling van partijen bij het bedingen van het concurrentiebeding erin bestond de verweerster in de mogelijkheid te stellen het cliënteel aan haar te binden;
- een beperking in de tijd van de gelding van het niet-concurrentiebeding volkomen beantwoordt aan de bedoeling van partijen en de algemene geest van de overeenkomst;
- de nietigheid van de overeenkomst dan ook beperkt kan worden tot het gedeel-te van het beding dat strijdig is met de openbare orde.

4. Na te hebben vastgesteld dat een beperking in de tijd van het nietig beding beantwoordt aan de bedoeling van de partijen, enerzijds, en dat onderhandelingen

te dezen niet langer mogelijk zijn, anderzijds, kennen de appelrechters door de nietigheid van het niet-concurrentiebeding te beperken tot het gedeelte van het beding dat strijdig is met de openbare orde, aan de overeenkomst slechts de gevolgen toe die deze volgens hun uitleg ervan naar de gemeenschappelijke bedoeling van partijen heeft en miskennen derhalve de verbindende kracht ervan niet.

Het onderdeel kan niet worden aangenomen.

(...)

***Dictum***

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseressen tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseressen op 1.125,24 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, als voorzitter, sectievoorzitter Alain Smetryns, en de raadsheren Koen Mestdagh, Geert Jocqué en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 4 januari 2019 uitgesproken door sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.

V. Van de Sijpe

K. Moens

G. Jocqué

K. Mestdagh

A. Smetryns

B. Deconinck

NIET VERBETERDE KOPIE