

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. S.17.0048.F

**RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID**, openbare instelling,

Mr. Geoffroy de Foestraets, advocaat bij het Hof van Cassatie,

**tegen**

**SERVIPLAST cvba**,

Mr. Patricia Vanlersberghe, advocaat bij het Hof van Cassatie.

### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Luik van 8 maart 2017.

Advocaat-generaal Jean Marie Genicot heeft op 26 februari 2019 een conclusie neergelegd ter griffie.

Raadsheer Mireille Delange heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Jean Marie Genicot heeft geconcludeerd.

## II. CASSATIEMIDDEL

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

## III. BESLISSING VAN HET HOF

### *Beoordeling*

#### *Eerste middel*

#### *Eerste onderdeel*

Artikel 14, § 1 en § 2, RSZ-wet bepaalt dat de bijdragen voor sociale zekerheid berekend worden op grond van het loon van de werknemer en dat het begrip loon wordt bepaald bij artikel 2 Loonbeschermingswet.

Artikel 2 Loonbeschermingswet verstaat in het eerste lid, 1<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup>, weliswaar onder loon, het loon in geld en de in geld waardeerbare voordelen waarop de werknemer ingevolge zijn dienstbetrekking recht heeft ten laste van de werkgever, maar bepaalt in het derde lid, 1<sup>o</sup>, c), dat voor de toepassing van deze wet evenwel niet als loon moeten worden beschouwd, de vergoedingen rechtstreeks of onrechtstreeks door de werkgever betaald die moeten worden beschouwd als een aanvulling van de voordelen toegekend voor de verschillende takken van de sociale zekerheid.

Om te worden beschouwd als een aanvulling van de voordelen toegekend voor de verschillende takken van de sociale zekerheid, moet de vergoeding de compensatie beogen van het verlies van de beroepsinkomsten of van de toename van de kosten die veroorzaakt zijn door de verwezenlijking van een van de risico's die door de verschillende takken van de sociale zekerheid zijn gedekt.

Het arrest stelt vast dat de verweerster het brutoloon van de werknemers dat het minimumloon overschrijdt heeft verlaagd en het verschil vervangen heeft door “*alternatieve voordelen*” die volgens haar zijn vrijgesteld van sociale bijdragen, namelijk bedragen die voor zes werknemers gekwalificeerd worden als “*aanvulling op de kinderbijslag*”, die overeenstemmen met het bedrag aan kinderbijslag dat ieder van hen reeds ontving, en voor anderen gekwalificeerd worden als “*voordeel*

*‘verwarming’*” of *“’elektriciteit’*”, dat de zes betrokken werknemers *“het bedrag van hun globaal nettoloon , [aanvulling van de kinderbijslag inbegrepen], met 3 pct. hebben zien toenemen”* en dat de verweerster overigens het brutoloon met 3 pct heeft verhoogd van de bedienden en arbeiders wier loon te dicht bij de barema’s aanleunt om verlaagd te kunnen worden.

Met de enkele reden dat die verhoging van de nettobedragen *“wel degelijk een voordeel”* betekent *“voor de [zes] betrokken werknemers”* en dat *“wegens de vrijstelling [van sociale bijdragen op de] toegekende extralegale kinderbijslag, de werknemer een bedrag ontvangt dat 13,07 pct. hoger is dan zijn oorspronkelijk brutoloon”*, verantwoordt het arrest niet naar recht zijn beslissing dat het bedrag dat gekwalificeerd wordt als aanvulling op de kinderbijslag

*“de compensatie beoogt van de toename van de kosten die veroorzaakt zijn door de verwezenlijking van een van de risico’s die door de verschillende takken van de sociale zekerheid zijn gedekt”*, derhalve, dat de bewuste voordelen aanvullingen vormen die *“het bedrag van hun kinderbijslag [verhogen]”*.

Het onderdeel is gegrond.

#### *Overige grieven*

De overige grieven kunnen niet tot ruimere cassatie leiden.

#### ***Dictum***

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest behalve in zoverre dit het hoger beroep ontvankelijk verklaart.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het arbeidshof te Brussel.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, derde kamer, te Brussel, door sectievoorzitter Martine Regout, en de raadsheren Mireille Delange, Michel Lemal, Sabine Geubel en Ariane Jacquemin, en in openbare terechtzitting van 25 maart 2019 uitgesproken door sectievoorzitter Martine Regout, in aanwezigheid van advocaat-generaal Jean Marie Genicot, met bijstand van griffier Lutgarde Body.

Vertaling opgemaakt onder toezicht van raadsheer Koen Mestdagh en overgeschreven met assistentie van griffier Mike Van Beneden.

De griffier,

De raadsheer,