

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.19.0298.N

1. **Geneviève DEDOBBELEER**, advocaat, met kantoor te 1400 Nijvel, rue de Charleroi 2, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0878.811.783, in haar hoedanigheid van curator van het faillissement van Sablon Distribution nv, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0400.345.328,
2. **Bernard VANHAM**, advocaat, met kantoor te 1400 Nijvel, rue de Charleroi 2, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0878.811.783, in zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van Sablon Distribution nv, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0400.345.328,

eisers,

vertegenwoordigd door mr. Michèle Grégoire, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Regentschapsstraat 4,

tegen

DSV SOLUTIONS nv, met zetel te 9042 Sint-Kruis-Winkel, Eddastraat 21, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0406.758.414,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 187/302.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 14 februari 2019.

Eerste advocaat-generaal Ria Mortier heeft op 10 december 2019 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter Eric Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eisers voert in hun verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

1. Volgens artikel 62 Faillissementswet, zoals van toepassing, is een schuldeiser, om in aanmerking te komen voor een uitdeling alsmede om enig recht van voorrang te kunnen uitoefenen, gehouden aangifte te doen van zijn schuldvorderingen die samen met de titels, ter griffie van de rechtbank van koophandel dient te worden neergelegd uiterlijk op de door het vonnis van faillietverklaring bepaalde dag.

Schuldeisers die in gebreke blijven hun schuldvorderingen aan te geven, komen krachtens artikel 72, eerste lid, niet in aanmerking voor enige uitdeling uit de boedel.

Krachtens artikel 72, derde lid, verjaart het recht de opname te vorderen in het faillissement, in beginsel, na verloop van één jaar te rekenen van het faillissementsvonnis.

2. Het retentierecht verleent aan de schuldeiser het recht om de teruggave van een goed dat hem door zijn schuldenaar werd overhandigd of bestemd is voor zijn schuldenaar, op te schorten zolang zijn schuldvordering die verband houdt met dat goed niet is voldaan.

Het retentierecht is tegenwerpeijk aan andere schuldeisers van de schuldenaar en meer bepaald aan de samenlopende schuldeisers na het faillissement van de schuldenaar. De uitoefening van het retentierecht na faillissement is niet afhankelijk van de aangifte van de schuldvordering in het faillissement.

3. Wanneer de curator namens de boedel optreedt, oefent hij de gemeenschappelijke rechten van de schuldeisers uit. Indien aldus de curator en de schuldeiser overeenkomen om het goed waarop het retentierecht rust te verkopen, dan kan de schuldeiser zijn rechten op de prijs uitoefenen overeenkomstig de met de curator gemaakte afspraken.

4. De appelrechters stellen vast dat:

- de verweerster haar retentierecht uitoefende op goederen die zij krachtens een overeenkomst met Sablon nv onder zich hield voor onbetaalde facturen;
- Sablon nv failliet werd verklaard;
- tussen de verweerster en de curatoren, de eisers, werd overeengekomen om de goederen te verkopen, uit de koopsom het onbetwist gedeelte van de schuldvordering van de verweerster te betalen en het betwist gedeelte te storten op een geblokkeerde rekening in afwachting van de beslechting van de betwisting;
- de eerste rechter de vordering van de verweerster gegrond verklaarde en oordeelde dat het retentierecht rechtmatig werd uitgeoefend;
- de curatoren zich verzetten tegen de vrijgave van de geblokkeerde gelden omdat de verweerster naliet aangifte te doen van haar schuldvordering in het faillissement zodat haar vordering is verjaard.

5. De appelrechters die oordelen dat “*de rechtmatigheid en de doelmatigheid van het uitgeoefende retentierecht niet afhankelijk is van de aangifte van de schuldvordering in het passief van het faillissement door de schuldeiser die zich op het retentierecht beroept*” en dienvolgens de vrijgave bevelen van de geblokkeerde gelden aan de verweerster, verantwoordt hun beslissing naar recht.

Het middel kan niet worden aangenomen.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eisers tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eisers op 713,95 euro en op de som van 650,00 euro rolrecht verschuldigd aan de Belgische Staat.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, de sectievoorzitters Alain Smetryns en Koen Mestdagh, en de raadsheren Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 16 januari 2020 uitgesproken door sectievoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van eerste advocaat-generaal Ria Mortier, met bijstand van griffier Vanity Vanden Hende.

V. Vanden Hende

K. Moens

B. Wylleman

K. Mestdagh

A. Smetryns

E. Dirix