

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. C.20.0115.N

**ALPHA 11 BELGIUM bv**, met zetel te 3530 Houthalen-Helchteren, Donderslagweg 25, bus 6, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0664.579.563,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Bruno Maes, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1170 Brussel, Terhulpansesteenweg 177/7,

**tegen**

1. **INCREMENTO bv**, met zetel te 3000 Leuven, Martelarenplein 20E, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0887.027.485,
2. **PROXIMUS nv**, met zetel te 1030 Schaarbeek, Koning Albert II-laan 27, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0202.239.951,

verweersters.

**I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 12 december 2019.

Sectievoorzitter Eric Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Els Herregodts heeft geconcludeerd.

**II. CASSATIEMIDDEL**

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

**III. BESLISSING VAN HET HOF*****Beoordeling***

1. Krachtens artikel XX.79 WER oordeelt de insolventierechtbank of het reorganisatieplan al dan niet wordt gehomologeerd. De homologatie kan slechts worden geweigerd in geval van niet-naleving van de pleegvormen of wegens schending van de openbare orde. Indien de rechtbank oordeelt dat de pleegvormen niet werden nageleefd of dat het plan de openbare orde schendt, mag zij bij een met redenen omklede beslissing en vooraleer recht te doen, aan de schuldenaar toestaan een aangepast reorganisatieplan aan de schuldeisers voor te leggen volgens de pleegvormen van artikel XX.77. De rechtbank vermeldt in een enkele beslissing alle bezwaren die zij meent te moeten opwerpen ten aanzien van het voorgelegde reorganisatieplan. In dit geval beslist zij dat de periode van opschorting wordt verlengd, zonder dat de bij artikel XX.59 bepaalde maximumtermijn kan worden overschreden.

Krachtens artikel XX.81 WER staat tegen deze beslissing hoger beroep open. De zaak wordt behandeld bij hoogdringendheid en de appelrechter beschikt over de mogelijkheden bedoeld in artikel XX.79.

Indien de insolventierechtbank of de rechter in hoger beroep de schuldenaar kan toelaten om een aangepast reorganisatieplan ter goedkeuring aan de schuldeisers voor te leggen, dan is deze hiertoe niet verplicht. Een dergelijke weigering kan verantwoord zijn door de gering geachte slaagkansen van een aangepast reorganisatieplan.

2. De appelrechter stelt vast en oordeelt dat:

- het reorganisatieplan niet de noodzakelijke informatie bevat die de schuldeisers moet toelaten *“om met volledige kennis van zaken hun stemgedrag te kunnen bepalen”*;
- het plan geen gewag maakt van de achterstelling van de belangrijkste schuldvoorderingen;
- het stemgedrag van de schuldeisers *“beïnvloed werd of kon worden door de onvolledige en onjuiste informatie”*;
- een aanpassing van het reorganisatieplan enkel aan de orde kan zijn wanneer de schuldenaar *“erkent dat er zich een probleem stelt dat de homologatie verhindert en indien hij een voorstel doet dat aan dit probleem tegemoet komt”* en een aanbod tot aanpassing van het plan een concreet voorstel onderstelt van de wijze van de aanpassing;
- de schuldenaar klaarblijkelijk het oorspronkelijk plan wenst te behouden en de schuldenaar tegenstrijdige standpunten inneemt over de draagwijdte van de achterstelling en de weerslag op de rechten van de andere schuldeisers en ieder concreet voorstel van de aanpassing ontbreekt.

3. De appelrechter die op grond hiervan oordeelt dat het in ondergeschikte orde gedane verzoek om een aangepast plan aan de goedkeuring van de schuldeisers voor te leggen ongegrond moet worden verklaard, verantwoordt zijn beslissing naar recht.

Het middel kan niet worden aangenomen.

***Dictum***

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 382,09 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, sectievoorzitter Geert Jocqué, en de raadsheren Bart Wylleman, Koenraad Moens en Sven Mosselmans, en in openbare rechtszitting van 18 september 2020 uitgesproken door sectievoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal Els Herregodts, met bijstand van griffier Vanity Vanden Hende.

V. Vanden Hende

S. Mosselmans

K. Moens

B. Wylleman

G. Jocqué

E. Dirix